

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2017 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska - przewodniczący,
Wojciech Czerw - członek
Ireneusz Piasecki - członek

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2016 roku Projektu budżetu Miasta Kielce na 2017 rok złożonego przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 561) uchwalili, co następuje:

postanawia się zaopiniować pozytywnie z uwagami projekt budżetu Miasta Kielce na 2017 rok, w szczególności z uwagą dotyczącą możliwości sfinansowania założonego deficytu budżetu Miasta pod warunkiem uzyskania dochodów ze sprzedaży majątku na poziomie zapewniającym spełnienie relacji wynikających z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz.1870).

Uzasadnienie

Prezydent Miasta projekt budżetu na 2017 rok przekazał w dniu 15 listopada 2016 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz.1870). Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono „Uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2017 rok” oraz materiały informacyjne wskazane w art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych udzielanych z budżetu, sporządzone zgodnie z art. 214 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku analizy projektu uchwały budżetowej na 2017 rok Skład Orzekający stwierdził, że planowane dochody z tytułu dotacji na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych j.s.t. ustawami w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75011 „Urzędy Wojewódzkie” w części gminnej stanowią kwotę 2.126.821,00 zł natomiast wydatki planowane na realizację w/w zadań stanowią kwotę 2.126.821,00 zł wykazaną w części dotyczącej zadań zleconych i kwotę 5.116.798,00 zł w części dotyczącej zadań własnych, która stanowi, jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej, „pokrycie niedoboru środków na wydatki osobowe i rzeczowe, związane z realizacją przez Urząd Miasta zadań zleconych z zakresu administracji rządowej”. Podobnie planowane dochody z tytułu dotacji na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych j.s.t. ustawami w

dziale 855 „Rodzina” rozdziale 85502 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z Funduszu Alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” w części gminnej stanowią kwotę 51.124.569,00 zł natomiast wydatki planowane na realizację w/w zadań stanowią kwotę 51.124.569,00 zł wykazaną w części dotyczącej zadań zleconych i kwotę 2.425.132,00 zł w części dotyczącej zadań własnych, która stanowi, jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej, „dofinansowanie ze środków własnych Gminy kosztów obsługi administracyjno – biurowej związanej z realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, gdyż przydzielona na ten cel dotacja z budżetu państwa nie zabezpiecza w pełni pokrycia kosztów w tym zakresie”.

Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 198 z późn. zm.) jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym, w przypadku niedotrzymania warunku określonego w art. 49 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tzn. gdy jednostka samorządu terytorialnego nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa w wysokości zapewniającej realizację tych zadań, gdyż z przepisów art. 49 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wynika, że jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań i tylko pod takim warunkiem możliwe jest planowanie wydatków na zadania zlecone w kwotach wyższych od planowanych do uzyskania na ten cel dochodów.

W projekcie uchwały budżetowej Miasta zawarto upoważnienia dla Prezydenta Miasta, których organ stanowiący może udzielić na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.

Budżet na rok 2017 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Skład Orzekający wskazuje jednak, że zaciągnięcie kredytów i pożyczek w kwocie 141.362.159,00 zł, a tym samym sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 120.772.606,00 zł, w świetle uwag zawartych w opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017 – 2045 Miasta Kielce, będzie możliwe pod warunkiem wykonania dochodów ze sprzedaży majątku na poziomie zapewniającym spełnienie relacji wynikających z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi, spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Dochody opracowano w szczególności według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, natomiast wydatki budżetu według działów, rozdziałów i grup, wynikających z art. 236 ustawy o finansach publicznych.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Prawidłowo zaplanowane zostały rezerwy: ogólna i celowa.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie oraz dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Określony w § 15 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Skład Orzekający wskazuje, że malowanie nie stanowi wydatku podnoszącego wartość środka trwałego, a więc nie może stanowić wydatku majątkowego. W związku z powyższym należy dokonać analizy zakresu rzeczowego zadania pn. „Malowanie trzech filii – 1, 2, 12” planowanego w ramach dotacji celowych przydzielonych z budżetu Miasta w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92116 „Biblioteki” w kwocie 70.000,00 zł i dokonać stosownej zmiany nazwy zadania lub zmiany dotacji. Ponadto Skład Orzekający wskazuje na konieczność analizy uznania za wydatki majątkowe zadań w Kieleckim Centrum Kultury dotyczących wymiany wykładziny na widowni małej sceny, renowacji posadzek foyer, gdyż zdaniem Składu przedmiotowe wydatki również nie podnoszą wartości środka trwałego.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta na 2017 rok wraz z uzasadnieniem, po uwzględnieniu w/w uwag, spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Prezydentowi Miasta przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodnicząca Składu
Orzekającego



Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Joanna Marczevska